

## **Zápis z 30. jednání Zastupitelstva obce Dobrá, dne 21.6.2010**

### **Program jednání:**

1. Zahájení, volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
2. Kontrola usnesení Zastupitelstva obce Dobrá
3. Stanovení počtu členů Zastupitelstva obce Dobrá pro volební období 2010-2014
4. Smlouva o zajištění provozování veřejného pohřebiště v jiné obci
5. Soudní spor Jaroslav Kovář proti obci Dobrá
6. SOPM – Závěrečný účet za rok 2009
7. Rozpočtové opatření č. 2/2010
8. Obecně závazná vyhláška č. 1/2010
9. Kupní smlouva na pozemky parc.č. 2264/1 a parc.č. 2373/5 v k.ú. Dobrá u F-M
10. Kupní smlouva č. 1-20-063/10 a Smlouva o nájmu č. 06 12 0002 2010
11. Různé
12. Zpráva návrhové komise
13. Diskuse
14. Závěr

### **1. Zahájení**

Jednání zahájila starostka obce Dobrá Bc. Alice Tancerová v 16.10 hodin v budově Obecního úřadu Dobrá, 1. poschodí, zasedací místnosti č. 18.

Privítala přítomné a zjistila, že je přítomno 8 členů zastupitelstva obce a je usnášeníschopné.

Omluven: Jan Mališ, MUDr. Hankeová, Jiří Hofman, Jiří Březina, René Křižák.

Nepřítomen: Jiří Tesarčík, Ing. Baranová.

Starostka sděluje, že zápis z minulého jednání byl ověřen bez připomínek, nyní připomínky také nejsou.

Starostka čte program dnešního jednání, kdy do bodu různé vkládá informaci o inventarizaci majetku obce Dobrá. Vyzývá k dalšímu doplnění.

Mgr. Pantlík (KSČM) – jestliže se schválí kupní smlouva, nebude to mít dopad na rozpočtové opatření, které je v programu před tímto bodem? Neměly by se přehodit?

Starostka odpovídá, že konzultovala s účetní a není zde problém.

Žádná další připomínka.

Starostka dala o přečteném programu jednání hlasovat: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0.

Starostka navrhla do návrhové komise: Milana Kwaczka (ČSSD) a Mgr. Vítězslava Pantlíka (KSČM).

Jiný návrh. Nikdo

Starostka vyzvala k hlasování o tomto návrhu: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Starostka navrhla za ověřovatele zápisu: Radima Bürgra (KSČM), Ing. Jaroslava Kielara (KDU-ČSL).

Jiný návrh. Nikdo.

Starostka dala o přečteném hlasovat: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **2. Kontrola usnesení**

Starostka objasňuje dle připraveného materiálu, kdy se řeší spoluvlastnické podíly u pozemku PK 73/22, také vlastník ve věci dešťové kanalizace, kterého může určit pouze Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, majitel nejde dohledat, řeší se s MSK dodatek ke smlouvě o prodloužení termínu realizace projektu hasičské zbrojnice. Dotace z ROP na Park v Dobré je dořešena, práce již započaly.

Vyzývá k připomínkám. Žádné.

Starostka vyzývá návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Návrhová komise čte návrh: bere na vědomí

Hlasování: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **3. Stanovení počtu členů Zastupitelstva obce Dobrá pro volební období 2010-2014**

Starostka uvádí možnosti obce s počtem obyvatel nad 3.000, kde je rozhraní 11 – 25 členů.

Přiklání se k nynějšímu počtu, tj. 15 členů.

Vyzvala k připomínkám. Žádné

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Návrhová komise čte návrh: stanovuje a pověřuje

Starostka dala hlasovat: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **4. Smlouva o zajištění provozování veřejného pohřebiště v jiné obci**

Starostka uvádí, že pohřebiště ani urnový háj v obci není a není uzavřena ani žádná smlouva na provozování této služby. Obec Dobruška reagovala s nabídkou, uvádí cenu hrobového místa a celkové náklady na rok. Také uvádí, že pokud občané budou využívat jiných pohřebišť než smlouvou ošetřené pohřebiště, budou si náklady hradit v plné výši sami.

Starostka vyzvala k připomínkám.

Mgr. Pantlík (KSČM) – obec se dotazovala Dobrušky na tuto možnost?

Starostka odpovídá, že Dobruška samy nabídly tuto možnost a jejich nabídka byla nejnižší.

Mgr. Pantlík (KSČM) – nájem hrobového místa hradí rodina.

Starostka – bude se vypočítávat skutečný příjem obce Dobrušky mínus příjem od občanů.

Žáden další dotaz.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k tomuto bodu jednání.

Komise čte návrh: schvaluje.

Starostka dala o tomto hlasovat: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **5. Soudní spor Jaroslav Kovář proti obci Dobrá**

Starostka uvádí, že celý spis byl k nahlédnutí a jen pan Pantlík se přišel do spisu podívat. Spor s panem Kovářem se vleče od roku 2002, kdy nárokuje poškození stavby při výstavbě I. stavby kanalizace a druhý nárok vznesl později v souvislosti s kontaminací vody ve studni. Posudky jsou ve prospěch obce a záleží zda se budeme snažit o mimosoudní vyrovnání a uzavření smíru. Zastupitelstvo již jednou rozhodlo o náhradě škody ve výši 35.000,- Kč, kdy tento nejprve souhlasil a pak částku požadoval navýšit. Rada obce nedoporučuje částku navýšit.

Vyzvala k připomínkám:

Mgr. Pantlík (KSČM) – jaký je tam žalobní nárok k tomu druhému návrhu u studny?

Starostka – spisový materiál jste viděl celý, nic jiného k tomu nemám. Poskytla jsem vše co k této věci mám. U druhého návrhu není prokázána kolaudace studny, voda nebyla k pití jen po převaření. Tímto jen potvrzujeme schválení ZO.

K jednání se dostavila Ing. Baranová v 16.25 hodin.

M. Kwaczek (ČSSD) – k čemu to bude tohle schválení?

Mgr. Pantlík (KSČM) – odložil by tuto věc.

Starostka – teď je nové složení zastupitelstva a potvrzujeme pouze již schválené usnesení.

Navrhuji neschválit a trvat na usnesení z roku 2006.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Komise čte návrh: neschvaluje a pověřuje.

Starostka dala o přečteném hlasovat: PRO: 8, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1 (Mgr. Pantlík)

## **6. SOPM – Závěrečný účet za rok 2010**

Starostka uvádí, že jsou zpracovány příjmy i výdaje a vyzývá k dotazům.

Žádné dotazy.

Starostka vyzývá návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Návrhová komise čte návrh: bere na vědomí.

Hlasování: PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **7. Rozpočtové opatření č. 2/2010**

Starostka uvádí, že se tímto legalizují příjmy a výdaje, kde se odrazila dotace na volby a pro knihovnu. Vyzvala k připomínkám:

Mgr. Pantlík (KSČM) – finance na celé volby včetně mezd a pojištění?

Starostka – dofinancují celou částku na volby.

Žádný další dotaz.

Starostka vyzývá návrhovou komisi.

Je čten návrh: schvaluje.

Hlasování: PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

## **8. OZV č. 1/2010**

Starostka uvádí situaci, ke které došlo po snížení koeficientu k dani z nemovitosti a přijetím zákona, který upravoval výši koeficientu a doporučuje zastupitelstvu schválit výši koeficientu zpět na 2,0, jak byla původně upravena v roce 2008. Vyzvala k připomínkám:

Mgr. Pantlík (KSČM) – zvedla se daň ze zákona, nevracel by koeficient na původní výši.

Starostka – ano daň se navýšila ze zákona, ale jen pro letošní rok.

J. Kaňok (KSČM) – postrádám důvodovou zprávu s náhledem co to přinese rozpočtu, kdo tento návrh předkládá, a zda bylo projednáno v radě obce? Protože jsem to tam nikde neviděl.

Vyjádril se k tomu finanční výbor? Nikdo nepředjednal. Nejprve by se o tom mělo jednat a pak předložit ke schválení. Chci důvodovou zprávu a ekonomický rozbor.

Starostka – materiál předkládám já. Důvodová zpráva byla předložena v roce 2008, jak jsme hlasovali pro navýšení, nepovažovali jsme za nutné znovu ji předkládat. Navíc složení zastupitelstva obce je stejné.

Ing. Baranová (Nezávislí) – co je předloženo v materiálu je dostačující, navíc jste měli možnost a čas se přijít na obec seznámit se všemi podklady, které jste považovali za nutné.

Jde o peníze do rozpočtu obce.

Žádné další připomínky.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k tomuto bodu jednání.

Je čten návrh: schvaluje.

Starostka dala o přečteném hlasovat: PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 3 (Kaňok, Kwaczek, Mgr. Pantlík).

### **9. Kupní smlouva na pozemky parc.č. 2264/1 a parc.č. 2373/5 v k.ú. Dobrá u F-M**

Starostka objasňuje dle materiálu, prodej za cenu uvedenou v textu od paní Lhotákové a Pešové, kdy se pozemky převedou na obec a nebude problém se vstupem při legalizaci vodovodní přípojky. Starostka vyzvala k připomínkám a dotazům:

Mgr. Pantlík (KSČM) – není to v tom, že obě nechtěly uzavřít smlouvu o smlouvě budoucí?  
Starostka – není a čte ze smlouvy.

Mgr. Pantlík (KSČM) – budou platit ony poplatek za vklad na katastr, není tam uvedeno.  
Starostka uvádí, že nakupuje obec tak i vklad bude platit obec.

Mgr. Pantlík (KSČM) – daň z nemovitosti, kdo uhradí?

Starostka – z té částky daň nebude velká.

Žádné jiné dotazy.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení.

Je čten návrh: schvaluje a pověřuje

Starostka dala o přečteném hlasovat: PRO: 9, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

### **10. Kupní smlouva č. 1-20-063/10 a Smlouva o nájmu č. 06 12 0002 2010**

Starostka sděluje, že se jedná o VIII.stavbu plošné plynofikace, kdy plynárny požadují původní smlouvu upravit s novým zastoupením společnosti SMP Net společností RWE GasNet. Smlouva je jinak stejná. Vyzývá k dotazům:

Mgr. Pantlík (KSČM) – může se stavba legalizovat?

Starosta – ano, čte ze smlouvy převedení práva.

Mgr. Pantlík (KSČM) – věcná břemena jsou vypořádaná?

Starostka – stále se vypořádávají, je jich mnoho.

Mgr. Pantlík (KSČM) - budou vypořádány do 30.9.?

Starostka – ne bude to trvat ještě asi dva roky, je stanovena delší doba k uzavření věcných břemen. Věcná břemena nelze všechna vypořádat za rok, je jich opravdu mnoho a nejen z této stavby, ale například Vodovod – Vrchy.

Mgr. Pantlík (KSČM) – doba nájmu, neměla by být do 30.9.2011?

Starostka – to je předpoklad, když nekoupíme, ale můžeme specifikovat a doplnit do textu smlouvy.

Mgr. Pantlík (KSČM) – v nájemní smlouvě bodě VI.3. je uvedeno „tato kupní smlouva“, je to zmatečné. Mělo by se opravit.

Starostka – ano patří tam slovo nájemní, opraví se.

J. Kaňok (KSČM) – kdo připravoval tuto smlouvu?

Starostka – plynárny.

M. Kwaczek (ČSSD) – proč musí být uzavřeno teď, v období, kdy končí volební období?

Starostka – klidnější řešení pro další zastupitelstvo.

M. Kwaczek (ČSSD) – co když bude později lepší investor a nabídne výhodnější peníze pro obec. Teď za to ručíme a peníze dostane obec až za rok, postrádám logiku.

Starostka – zastupitelstvo obce schválilo cenu, původně 6 mil. Kč, nyní 34 mil. Kč. Když neprodáme bude cena o 5 mil. Kč nižší.

M. Kwaczek (ČSSD) – smlouvu by nechal, ať ji schválí nové zastupitelstvo.

Starostka – jestliže neuzavřeme, sníží se příjem obce a budeme nuceni proškrtat plánovanou výstavbu kanalizace, kterou jsme za utržené peníze chtěli stavět, kdo tedy určí a škrtne, která část se bude stavět a která, z nedostatku financí na výstavbu, ne?

Mgr. Pantlík (KSČM) – vysoutěží se třeba nižší cena, nebo se využije dotace.

Ing. Baranová (Nezávislí) – dotaci nenaplníme, vždyť jsme o tom diskutovali, že splnit podmínky fondu je velmi obtížné a vracet pak finance je pro obec zátěž.

M. Kwaczek (ČSSD) – nechápe, proč se musí schvalovat dnes, když peníze budou až v příštím roce.

Mgr. Pantlík (KSČM) – ať rozhodne nové zastupitelstvo obce, co budou dělat, jak budou postupovat. Navrhuje odložit.

M. Kwaczek (ČSSD) – jsem také pro, aby se rozhodlo nové zastupitelstvo, jak míní tohle ošetřit, proč my bychom měli rozhodovat o dalším dění v obci.

Starostka – pokud se smlouva neuzavře nemáme garanci té finanční částky o kterou se teď jedná.

M. Kwaczek (ČSSD) – ve smlouvě jsou chyby a není pro schvalování dnes, odložil by.

Starostka – chyby jsme si ujasnili, opraví se. Dejme hlasovat k tomuto bodu, ať se nějak ukončí tato diskuse. Vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k tomuto bodu jednání.

Návrhová komise čte nejprve protinávrh Mgr. Pantlíka : odložení.

Starostka vyzvala k hlasování: PRO: 3 (Kaňok, , Kwaczek Mgr. Pantlík), PROTI: 6, ZDRŽEL SE: 0

Starostka vyzvala k přečtení původního návrhu usnesení: - schvaluje.

Hlasování: PRO: 6, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 3 (Kaňok, Kwaczek, Mgr. Pantlík)

### **11. Různé - Inventarizace majetku obce Dobrá za rok 2009**

Starostka uvádí, že každý rok se provádí inventarizace majetku a zastupitelstvo obce musí být s výsledkem inventarizace seznámeno. Bylo předloženo a dotazuje se na připomínky.

Žádné.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k tomuto bodu jednání.

Je čten návrh: bere na vědomí

Hlasování: PRO: 7, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 2 (Kaňok, Kwaczek)

Mgr. Pantlík (KSČM) – chce zařadit do programu materiál, který nachystal před jednáním na stůl, ve věci bývalého vojenského objektu v Dobré.

Starostka – měl by vědět jako člen zastupitelstva, že program jednání se schvaluje na začátku jednání. Teď materiál již nelze zařadit na program jednání. V diskusi můžeme tento problém projednat a probrat. Teď ovšem musíme dokončit jednání dle schváleného programu jednání.

### **12. Zpráva návrhové komise**

Mgr. Pantlík (KSČM) – sděluje, že hlasování proběhlo ke každému bodu samostatně.

### **13. Diskuse**

Starostka v diskusi předala informaci o stavbě kanalizace, kdy dohoda má být uzavřena do 30.6.2010. Pokud se tak nestane bude obec požadovat, aby firma KEY STAV pokračovala v díle. Tato firma udělala překopy, kdy teď chodí za tyto přeložky faktury. Na dohodě se pracuje. Firma uhradí i nové výběrové řízení.

Další informací od starostky byl dopis Ministerstva pro místní rozvoj, ve věci dálkového kabelu, který byl při stavební úpravě překopnutý firmou SELF servis, a požadují náhradu

škody ve výši 1.006 261,- Kč, kdy jde o věc z doby Ing. Kocicha - soudní jednání. Věc byla předána právníkovi.

Starostka také informuje o OBD, kdy při deštích zateklo do střech, škoda byla Českou pojišťovnou vyčíslena na cca 415.000,- Kč a jsou již převedeny na účet obce. Celkové náklady na opravu jsou cca 530.000,- Kč, kdy částka bude dofinancování z fondu oprav OBD.

Starostka dala slovo členům zastupitelstva:

Mgr. Pantlík (KSČM) – chce rozkrýt věc bývalého vojenského areálu v Dobré, kde v současnosti probíhá výroba, která je hlučná a obtěžuje okolí silným zápachem. Zajímalo by jej, zda si firma podala na stavební úřad žádost o výstavbu haly. Když se objekt prodával firmě EKO-MAT bylo to podmíněno, že nebudou v areálu provádět činnosti hlučné, prašné a zapáchající nebo spojené s nadměrným provozem aut a kamionů, jelikož se jedná o objekt v zástavbě rodinných domů, tak ať svou činností firma neobtěžuje okolní obyvatele. Majitel by se měl vyzvat dopisem, ať takovou výrobu neprovádí.

Starostka – musíme se na to podívat. Obec zatím nedostala žádný dokument v souvislosti s nějakým stavebním řízením, nejsme prozatím účastníkem řízení, a až si situaci zjistím, budeme reagovat na tento podnět.

Mgr. Pantlík (KSČM) – u parku se prováděl výkop, který je nedostatečně zasypaný, nedá se tam dost dobře projet. Upozorňuje, ať tam nedojde k nějaké nehodě.

Starostka – referát správy majetku dostal za úkol kontrolovat situaci po překopech a v případě potřeby dosypávat výmoly. Prověříme jak plní daný úkol.

Mgr. Pantlík (KSČM) – upozorňuje na vpustě u paneláku u dřevoskladu, který nefunguje, jelikož je tam stále kaluž, která je tak velká, že se nedá nijak objet a obejít jen stěží. Nešlo by upravit, nějak tento problém zajistit pomocí kanalizace.

Starostka – není tam kanalizace, voda jde do podloží a teď momentálně je stav vody vysoký, nemá kde odtéci. V lokalitě je splašková kanalizace a do té nelze vpustit dešťovou vodu.

Mgr. Pantlík (KSČM) – obdobná kaluž je i u večerky na rozcestí směrem na Morávku, co s tím?

Starostka – cesta a výpusť není ve správě obce. Obec uvolnila na opravy 200.000,- Kč, tam se také investovalo, když je to cizí majetek, cesta patří to do správy Moravskoslezského kraje.

Mgr. Pantlík (KSČM) – je třeba se na ně oficiální cestou obrátit a žádat nápravu.

Starostka – ano uděláme to znovu, i když byli již na to upozorněni.

Místostarosta informuje o povodních, jak probíhaly v obci, kdy byly zatopeny prostory základní školy i bytového domu spodní vodou, ale také bylo postiženo mnoho nemovitostí občanů, a to sklepních prostorů. Neví se, zda je to v souvislosti s výstavbou Hyundai, kdy se vytvořila velká asfaltová plocha a voda má menší prostor k vsakování, nebo byly prostě enormní srážky. Hovoří o škodě na OBD, o kterých již informovala starostka.

Starostka – ještě chce informovat a pozvat všechny přítomné zastupitele, že se pořádá zájezd pro 45 osob do družební slovenské obce Ochodnica, ve dnech 3.7. – 4.7.2010, kde v sobotu je sportovní program a v neděli se v Ochodnici pořádá folklorní festival. Upřesňuje program, odvoz, ubytování.

Mgr. Pantlík (KSČM) – ještě se chce informovat, když proběhne prodej plynu, částka bude poukázána na účet. Má obec nějaký spořicí účet?

Starostka – nedokážu odpovědět, nejsem účetní. Účty jsou zavedené již za minulého vedení.

Starostka dala prostor veřejnosti k vyjádření podnětů a dotazů:

p. Golíková – člen kontrolního výboru, uvádí, že momentálně pracuje výbor ve třech lidech a po neshodách v jiných názorech chtěla zde problém nastítnit. Jsem ráda, že jsem tady dnes viděla, jak své názory pan Kaňok a pan Pantlík prezentují na jednání zastupitelstva a jak si pevně stojí za svým. Poslední zápis kontrolního výboru má jisté nesrovnalosti. Žáden

předchozí zápis se nemusel opravovat i zpětně jsem mohla podepsat, nebyl žádný problém. Na posledním jednání výboru byl přizván host, a to paní starostka ve věci budování kanalizace. Starostka podala zprávu, ale po předložení zápisu se jí tento nezdál, tak jsem chtěla zápis po panu Kaňkovi. Zjistila jsem, že pan Pantlík si jednání posledního výboru údajně nahrával. Byla jsem z toho v šoku. Jsme tam tři členové a důvěra veškerá žádná? Když chtěl jednání pan Pantlík nahrávat, měl dát nahrávací zařízení na stůl a chtít náš souhlas, měl nás informovat a neprovádět takto podloudně nějaké nahrávání. Na to jen sdělil, že zápis nedělá hned po jednání a tak si jej nahrál. Bohužel teď nemohu věřit lidem se kterými mám spolupracovat a už vlastně ani nechci spolupracovat s někým, kdo takto vystupuje. Tímto ruším své členství v tomto výboru a odcházím.

J. Kaňok (KSČM) – ano jsme ve výboru tři členové. Zastupitelstvo obce nedoplnilo výbor o další členy, nemělo zájem. Paní Golíková emotivně vystoupila, ale je třeba se seznámit se zápisem. Starostka měla připomínku, je třeba ji znovu projednat. Výbor požaduje zprávu o kanalizaci a o výběrovém řízení.

Mgr. Pantlík (KSČM) – zastupitelstvo by mělo stanovit dalšího člena, teď je výbor po odstoupení i paní Golíkové nefunkční.

Starostka – teď je konec června, v říjnu jsou volby. Do té doby se snad už ani výbor nesejde, jsou dovolené, když v září někoho doplníme, je to už jen formalita.

M. Kwaczek (ČSSD) – obec je ze zákona povinna mít zřízen kontrolní a finanční výbor. Jdeme proti zákonu, když se jedná o tak krátké časové období.

Starostka – dobře na zářiovém jednání zastupitelstva obce se k tomu vrátíme.

p. Sikora – správce majetku vystupuje s informací, že založil Odborovou organizaci, kde se nechal zvolit předsedou a má výhrady k organizačnímu řádu, kdy se obrátil na Ministerstvo vnitra s dotazem ke členění úřadu. Čte stanovisko ministerstva ke zřízení referátů a tajemníka.

Starostka – ano stanovisko bylo doručeno v pátek i jí datovou schránkou a přečtená zpráva není celá, je vytržena z kontextu a uvádí, že jde o stanovisko ne rozhodnutí, to by eventuelně vydal ve věci soud. Nefunkční místa se měla zaplnit, což se stalo a pracuje se dle řádu.

Referáty nejsou vhodné řešení, bude se upravovat a funkci tajemníka zřízenou na obci nemáme. Ředitelka krajského úřadu potvrdila místo vedoucí úřadu, kdy pak už stačilo jen jmenování starostou. Vedoucí úřadu nerozhoduje jako tajemník, připravuje podklady a řídí porady. Systém samostatných referentů ponecháme, jinak za stanovisko ministerstva jsme rádi a jistě využijeme nabízené pomoci z jejich strany.

Mgr. Pantlík (KSČM) – stanovisko krajského úřadu jste také vytrhla z kontextu k funkci vedoucího úřadu. Personální audit byl zřejmě špatně udělaný, měla by se žádat náhrada za špatnou práci.

Starostka – audit byl udělaný v pořádku firma měla oprávnění jej udělat na základě certifikátu. Organizační řád měl nedostatky v náplních práce, což se odstranilo a ostatní budeme konzultovat s ministerstvem vnitra.

Mgr. Pantlík (KSČM) – za personální audit se tedy vyhodilo 400.000,- Kč a je špatně udělaný?

Starostka – 400.000,- Kč za audit? Kde jste k takové částce došel? Audit byl proveden za 70.000,- Kč – můžeme doložit.

J. Kaňok (KSČM) – zpracovatel auditu buď neznal souvislosti nebo dělal poprvé nebo dostal zadání jak udělat, když to takhle dopadlo.

Starostka – dělal audit tak jako v okolních obcích. Měli oprávnění k provádění auditu.

p. Moskvová – občané jsou naštvaní na celé vedení obce, měli byste všichni co tu sedíte, do jednoho, dát demisi. Neděláte nic pro občany.

p. Gavlasová – co uděláte s tím jezerem co máme před domem už několik let. Již loni jsme žádali nápravu a nic se neudělalo. Obrovská kaluž je tam dodnes.

Starostka – není to naše cesta, nebudeme investovat do cizího majetku.

p. Gavlasová - ale vy jste tady od toho, ať nás, občany zastupujete a chráníte i naše zájmy. Byli jsme za místostarostou, aby situaci řešil. Proč i tohle nenafotíte a nezveřejníte? Se vším se chlubíte, kde co fotíte a vyvěšujete a proč tohle ne? 3 měsíce se tam drží voda, nelze se dostat normálně k domu, obejít ji, je to hrozné.

Starostka – řeší se dešťová kanalizace. Není správce ani majitel kanalizace, odpovědnost nenese nikdo.

p. Gavlasová – obec se má postarat, od toho tady jste.

Starosta – obec nemůže opravovat cizí majetek. Dali jsme již 200.000,- Kč na opravy.

Kontaktovali jsme kdekoho, ale majitele jsme nenašli a teď může pouze Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových rozhodnout, kdo bude majitelem a bude se o danou kanalizaci starat a nést za ní odpovědnost. Můžeme znovu oslovit Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, ať začnou opětovně řešit.

p. Gavlasová – asi zavolám televizi, ať vidí, jak se žije ve středu obce, s pískem u dveří, ať neteče kaluž i do domu.

p. Kaňok – je to majetek, který nikdo nechce? Byl jsem na obci kvůli této věci také, ale náprava není žádná. Stav je stejný.

Ing. Šokala – my asi také zavoláme televizi, ať se přijdám vyřeší i situace v lokalitě u bývalého vojenského objektu. Ať se řeší hluk, který v poslední době narůstá, začala tam nějaká výroba, ač tam měly být původně jen sklady. Vydalo se nějaké povolení k výrobě? Jezdí tam stále více kamionů, hluk a okolí je obtěžováno zápachem z výroby.

p. Šokalová – místní cesta k areálu není uzpůsobena na kamiony.

Ing. Šokala – může obec celou situaci prošetřit, pozvat hygienika, změřit emise, hluk, zda hodnoty odpovídají dle zákona, zda má majitel povolení k výrobě, zda neporušuje původní ustanovení, kterým byl vázán prodej bývalých vojenských skladů s tím, že jde o zástavbu rodinných domů a výroba není vhodná.

Starostka – materiál jsme obdrželi až dnes před jednáním byl položen na stůl, musíme se na to podívat a pak můžeme zhodnotit stav, zda probíhá něco mimo zákon, teď opravdu neví co se v bývalém vojenském skladu děje. Jestliže se prokáže nějaký nevhodný záměr nebo porušení, jistě něco ve věci uděláme.

Místostarosta – má dotaz, od kdy asi začaly tyto problémy s hlukem a pachem?

Ing. Šokala – od prodeje se to pozvolna stupňuje.

p. Šokalová – i v noci je zápach cítit, takový sladký, nelze ani pořádně vyvětrat.

p. Dulavová – z ventilátoru jde hustý dým, něco v noci vypouští. Zpracovává nějaké krystaly a to je karcinogenní. Jde to i v noci, v sobotu i neděli. Navíc celý areál je osvětlen, obtěžuje nás to. Nejen světlo, ale i zápach, hluk, prach po autech. Vojenský objekt byl prodán jako sklad. Zajímalo by mě, zda proběhlo nějaké stavební řízení, kde došlo ke změně užívání skladů.

p. Šokalová – výroba tam již nějaká probíhá, pak se dodatečně schválí a co pak? Žádáme důrazně o šetření v této věci a nápravu stavu, který vzniká vypouštěním škodlivin a zápachu do ovzduší, kdy kolem objektu je rodinná zástavba, obtěžuje to spoustu lidí, jsme ochotni sehnat i více podpisů než je uvedeno v předloženém dopise, pokud nebude věc vyřešena.

Místostarosta – v době, kdy se objekt prodával pan Šašinka, majitel firmy EKO MAT, která tam sídlí, pozval občany, ať se podívají do objektu a vím, že tam tehdy nebyl žádný problém, nevyrábělo se tam nic závadného.

J. Kaňok (KSČM) – to je stížnost? Stanovte termín.

Starostka – petice s podpisy, řeší se vyjádřením do 30 dnů dle zákona.

Mgr. Pantlík (KSČM) – smlouva byla nastavena tak, že se zdržuje činností s hlukem a zátěží, právě z důvodu, že jde o lokalitu rodinných domů. Obec může nechat prošetřit a určit postup co udělat.

Ing. Šokala – zjistit stav a striktně a jasně nastavit, co může v areálu dělat.

p. Dulavová – byla jsem i na hygieně, ale nebyli vstřícní, řekli mi, že zákony jsou od toho, aby se porušovaly. Byla jsem také na obci za starostou a místostarostou, tam jsem také nic nevyřídila, tak jsem byla i na Policii ČR. Občan si musí vše zařídit sám, nikde nemá zastání, obec nechce nic řešit. Jde o urbanistickou zónu, kde nesmí být výroba, jen prodej.

p. Gavlasová – obec se má o občany starat, ale vy neděláte pro nás nic.

p. Dulavová – v areálu jsou nějaké přístroje k výrobě, je třeba zjistit, zda má na to stavební povolení a jednat hned, než by se případně něco povolilo.

Starostka – seznámíme se s podklady a do 30 dnů se obec k dané věci vyjádří.

Žádné další podněty nebyly vzneseny.

Starostka poděkovala za účast a ukončila jednání v 17.55 hodin.

Zapsala: Marcela Krestová

Bc. Alice Tancerová  
starosta obce

Ověřili: Radim Bürger (KSČM), dne

Ing. Jaroslav Kielar (KDU-ČSL), dne

# U S N E S E N Í

**z 30. jednání Zastupitelstva obce Dobrá, ze dne 21.6.2010  
v 16.00 hodin v budově Obecního úřadu Dobrá  
- zasedací místnost č. 18, 1. poschodí**

## **1. Zahájení**

**Zastupitelstvo obce Dobrá**

### **1.1. v o l í**

**návrhovou komisi ve složení: Milan Kwaczek (ČSSD)  
Mgr. Vítězslav Pantlík (KČM)**

### **1.2. určuje**

**ověřovatele zápisu: Radim Bürger (KSČM)  
Ing. Jaroslav Kielar (KDU-ČSL)**

## **2. Kontrola usnesení Zastupitelstva obce Dobrá**

Zastupitelstvo obce Dobrá

### **2.1. b e r e n a v ě d o m í**

**kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva obce Dobrá**

## **3. Stanovení počtu členů Zastupitelstva obce Dobrá pro volební období 2010-2014**

Zastupitelstvo obce Dobrá

### **3.1. s t a n o v í l o**

**v souladu s § 68 odst. 1 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, pro volební období 2010 – 2014 počet členů Zastupitelstva obce Dobrá na 15**

### **3.2. p o v ě ř u j e**

**starostu obce, aby v souladu s § 68 odst. 2 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích, v platném znění, tuto skutečnost oznámil na úřední desce obecního úřadu a to do dvou dnů**

## **4. Smlouva o zajištění provozování veřejného pohřebiště v jiné obci**

Zastupitelstvo obce Dobrá

### **4.1. s c h v a l u j e**

**uzavření Smlouvy o zajištění provozování veřejného pohřebiště v jiné obci s obcí Dobratice, Dobratice č. 49, 739 51 Dobrá, IČ 577057 zastoupené Antonínem Šigutem**

### **4.2. p o v ě ř u j e**

**starostu podpisem smlouvy**

## **5. Soudní spor Jaroslav Kovář proti obci Dobrá**

Zastupitelstvo obce Dobrá

### **5.1. n e s c h v a l u j e**

**navrhovanou výši mimosoudního narovnání soudních sporů č.j.: 14 c 139/2002 a č.j. 14 C 222/2005, žalobce Jaroslav Kovář, Dobrá č. 269 a trvá na svém usnesení č. 16.1 ze dne 29.3.2006**

## **6. SOPM – Závěrečný účet za rok 2009**

Zastupitelstvo obce Dobrá

6.1. b e r e n a v ě d o m í

Závěrečný účet SOPM za rok 2009

## **7. Rozpočtové opatření č. 2/2010**

Zastupitelstvo obce Dobrá

7.1. s c h v a l u j e

Rozpočtové opatření č. 2/2010:

navýšení příjmové i výdajové části rozpočtu o 128,3 tisíc Kč

## **8. Obecně závazná vyhláška č. 1/2010**

Zastupitelstvo obce Dobrá

8.1. u s n e s e n í n e p ř i j a t o

k Obecně závazné vyhlášce č. 1/2010

## **9. Kupní smlouva na pozemky parc.č. 2264/1 a parc.č. 2373/5 v k.ú. Dobrá u F-M**

Zastupitelstvo obce Dobrá

9.1. s c h v a l u j e

uzavření Kupní smlouvy o převodu dvou pozemků v k.ú. Dobrá u Frýdku-Místku a to pozemku parc.č. 2264/1 o výměře 705 m<sup>2</sup> a pozemku parc.č. 2373/5 o výměře 59 m<sup>2</sup>, oba v k.ú. Dobrá u Frýdku – Místku za cenu 38.200,- Kč bez DPH, kupující obec Dobrá, prodávající paní Miluška Lhotáková a paní Svatava Pešová

9.2. p o v ě ř u j e

starostu podpisem

## **10. Kupní smlouva č. 1-20-063/10 a Smlouva o nájmu č. 06 12 0002 2010**

Zastupitelstvo obce Dobrá

10. 1. u s n e s e n í n e p ř i j a t o

k uzavření Kupní smlouvy č. 1-20-063/10, DMS 1310000195 s SMP Net s.r.o., Plynární 420/3, Moravská Ostrava, IČ 27768961 a Smlouvy o nájmu, zajištění provozu, údržby a oprav plynárenského zařízení č. 06 12 0002 2010 s nájemcem SMP Net s.r.o., Plynární 420/3, Moravská Ostrava, IČ 27768961

## **11. Různé – Inventarizace majetku obce Dobrá za rok 2009**

Zastupitelstvo obce Dobrá

11.1. u s n e s e n í n e p ř i j a t o

inventarizaci majetku obce Dobrá sestavenou k 31.12.2010

Bc. Alice Tancerová  
starosta obce

Ladislav Žurek  
místostarosta