

## Zápis č. 7/07 z jednání kontrolního výboru konaného dne 17.09.2007

Přítomni: Jiří Kaňok  
Jiří Hofman  
Vítězslav Pantlík  
Václav Lehnert  
Jana Golíková (do 17:30)

Hosté: Krestová (podatelna)

Jednání započalo v 17:00 hod. Žádný s členů KV nevznesl jakoukoliv námitku proti svolání jednání KV a proto předseda KV pokračoval v jednání.

Předseda Jiří Kaňok seznámil členy s programem jednání:

1. Zápis KV
2. Kontrola plnění usnesení KV
3. Úkoly z OZ, rady, komisí
4. Schválení závěrečné zprávy z prověrky SKD-1 a návrhu usnesení pro ZO
5. Různé -stížnosti a petice

Nikdo z členů kontrolního výboru nedoplnil program jednání.

Ad. 1.: **Zápis KV** – jako zapisovatel byl navrhnout Mgr. Pantlík.  
Tento návrh byl schválen 5-0-0.

Ad. 2.: **Kontrola plnění usnesení KV** - Kontrola kanalizace – zpráva bude předmětem dalšího jednání KV a bude předána zastupitelstvu na jednání 26.9.2007. Stálý člen VŘ za KV – rada jej nejmenovala poté co jsme toto urgovali zápisem z jednání KV.

Ad. 3.: **Úkoly z OZ** – Ze zápisů rady obce Dobrá nevyplýnul po KV žádný úkol. Žádný úkol nebyl KV udělen ani žádnou komisí.

Ad. 4.: **Schválení závěrečné zprávy z prověrky SKD-1 a návrhu usnesení pro ZO** – KV schvaluje předloženou zprávu prověřování kanalizace. Tato zpráva bude předložena zářiovému jednání Zastupitelstva obce a návrhem na přijetí opatření, které by měly směřovat k předejití podobnému problému.  
Tento návrh byl schválen 4-0-0.

Ad. 5.: **Různé – Stížnosti a petice**

Na základě schváleného kontrolního plánu usnesením ZO č.6/5/2 a usnesením KV 03/07/01, KV provedl kontrolu na „**Dodržování správních lhůt při vyřizování stížností a podnětů občanů**“ na svém dnešním jednání předložené p. Krestovou a zároveň se seznámil s jejich obsahem a řešením.  
Za kontrolované období od 1 ledna do 15.zář 2007 bylo evidováno 6 stížností a 3 petice.

### **Předložené stížnosti**

Ing. Dan Hendrych – stav obecní komunikace

Anna Návratová – hluk způsobený výstavbou průmyslové zóny

David Švrček – stav parku

Ing. Arch. Vladimír Novák – odmítnutí poskytnutí informace

Ing. Arch. Vladimír Novák – stížnost na vyřízení předchozí stížnosti

Manželé Walczyskovi – zpomalovací práh u mostu u Zanzibaru

### **Předložené petice**

Lukáš Bauer – zbudování skateparku

Občané Dobré – petice k optimalizaci trati

Občané Dobré – petiční výbor – výstavba ubytoven

Všechny nám předložené petice a stížnosti byly řešeny v termínu.

KV není zcela spokojen s řešením některých stížností, bylo by potřeba více invence a aktivity. Například u stížnosti na stav parku v centru obce by bylo vhodné požádat Policii ČR o spolupráci při kontrole případných přestupků, kterých by se mohli dopustit někteří návštěvníci parku.

U stížnosti ing. Hendrycha na stav komunikace by bylo vhodné vyhledat dotační tituly, které by bylo možné využít pro opravu této komunikace.

Petice mládeže za výstavbu skateparku – při vyřizování této petice by bylo vhodné zvolit zdvořilý způsob vyřízení této petice a obracet se zdvořile na zástupce petentů. I když nejsme spokojeni s tím, jak se zástupce petentů choval, není vhodné, aby mu bylo odpovězeno nezdvořile, aby obec nebyla vnímána negativně.

Stížnost Ing. Arch. Nováka – bylo by vhodné spíš zvolit formu spolupráce – obec je tady pro občany a nemusíme hledat důvod proč někomu neposkytnout informaci namísto toho abychom mu ji poskytli, pokud tomu nebrání závažné okolnosti – např. obchodní tajemství.

Zapsal: Vítězslav Pantlík

Jiří Kaňok  
předseda KV

**Předkládá dne 26.9.2007  
obecnímu zastupitelstvu  
předseda kontrolního výboru:**

**Jiří Kaňok**

## **Materiál pro 10. zasedání obecního zastupitelstva obce Dobrá**

### **Zpráva o výsledku kontroly akce Splašková kanalizace.**

**Obsah:**

- 1) Zpráva o výsledku kontroly akce Splašková kanalizace.
- 2) Návrh na usnesení
- 3) Zpráva o výsledku kontroly akce Splašková kanalizace Dobrá-1  
Dobrá-1 zpracována pracovní skupinou  
Mgr. Vítězslav Pantlík, Milan Kwaczek, Jaromír Carbol

### **Ad 2) Návrh usnesení:**

#### **a) ZO bere na vědomí:**

Zpráva o výsledku kontroly akce Splašková kanalizace Dobrá-1.

#### **b) ZO ukládá radě.**

- 1) Provést úpravu organizačního řádu a jeho organizační struktury vč. systematizace pracovních míst a náplní práci, tak aby odbory OÚ zajišťovaly úkoly vyplývající ze samosprávné působnosti obce, uložené volenými orgány.
- 2) Stanovit organizačním řádem koordinační náplň mezi starostou a místostarostou za řízení odborů.
- 3) Vypracovat zásady (směrnice) pro zadávání výběrových řízení „Veřejných zakázek“ a kontrolu plnění výběrových řízení.
- 4) Do výběrové komise pro zadávání „Veřejných zakázek“ zařadit jako stále členy po jednom z kontrolního a finančního výboru.
- 5) Předkládat ZO 2x ročně zprávu o výběrovém řízení Veřejných zakázek.
- 6) Pravidelně vyhodnocovat uskutečňování a finanční plnění jednotlivých akcí.
- 7) Konkretizovat přesněji zápisy z rady a jejich zodpovědnost za plnění usnesení vč. termínů.za účelem zjištění co bylo projednáno na RO a jaké podklady byly předloženy k projednání.

#### **ZO ukládá starostovi, místostarostovi**

Zabezpečení vedení řádné evidence všech dokladů, číslování smluv, dodatků smluv, vést výkaznictví všech prací ve stavebním deníku odsouhlasené stavebním dozorem a pověřeným členem rady obce na jednotlivé investiční akce, předkládat RO měsíční položkové rozpočty odsouhlasené stavebním dozorem a pověřeným členem rady obce a tyto proplácet měsíčně včetně záloh.

#### **ZO ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru**

Kontrolní činnost KV a FV zaměřit na dodržování postupu zadávání „Veřejných zakázek“ a na jejich realizaci.

**Projednáno v kontrolním výboru dne: 17.9.2007**

## **Ad 1) Zpráva o výsledku kontroly akce Splašková kanalizace.**

Na základě Zprávy o výsledku kontroly – akce „Splašková kanalizace Dobrá-1 (SKD-1)“ provedené Finančním úřadem, předložené starostou obce, obecní zastupitelstvo dne 29.1.2007 přijalo usnesení pod č. 4.2.07 ve znění:

Pověřuje kontrolní výbor provedením kontroly akce SDK se zaměřením na výsledky zprávy o výsledku kontroly FÚ ve FM ze dne 4.1.2007 s termínem do 31.4.2007.

Kontorní výbor svým usnesením č. 2/07/02 ze dne 6.3.2007 schválil „Plán prověrky Splašková kanalizace obce Dobrá 1-stavba“ a pracovní skupinu ve složení Mgr. Vítězslav Pantlík, Milan Kwaczek, Jaromír Carbol a zároveň upřesnil zadání kontroly:

Prověřit objektivně realizaci výstavby „Splašková kanalizace Dobrá 1- stavba“, vč. výběrového řízení. Stanovení zda nedošlo k porušení právně obecných závazných předpisů smluvních ujednání. Pojmenovat případně kdo závady a nedostatky zavinil a stanovit míru zavinění.

Pracovní skupina kontrolu zahájila v březnu a ukončila v měsíci květnu. Závěrečná zpráva o provedené kontrole kontrolnímu výboru byla předložena 17.9.2007. Na základě zprávy pak kontrolní výbor vypracoval návrh usnesení pro jednání zastupitelstva.

Zpráva je zpracována do šesti částí ve kterých popisuje výběrové řízení, uzavření smluv, informace o tom jak bylo zastupitelstvo obce o průběhu kanalizace informováno, rozhodnutí a usnesení rady obce k výběrovému řízení, schválení smluv a dodatků za vícepráce. Zpráva se dotýká také zápisů kontrolních dnů stavby kanalizace. V částech celkové posouzení, odpovědnost a zavinění je konstatováno, že selhal celkový systém obecního řízení, od organizačního až po kontrolní mechanismy a že na tom mají svůj podíl všichni, kteří řídili obecní záležitosti v době od zadání kanalizace až po její ukončení. V části opatření k nápravě je naznačeno jaké usnesení obecní zastupitelstvo by mělo přijat.

Na základě výsledku zprávy pak kontrolní výbor doporučuje zastupitelstvu obce přijat následné usnesení:

- 1) Provést úpravu organizačního řádu a jeho organizační struktury vč. systematizace pracovních míst a náplní práci, tak aby odbory OÚ zajišťovaly úkoly vyplývající ze samosprávné působnosti obce, uložené volenými orgány.

### Do náplní odborů mimo jiné zařadit:

- sledování všech druhů schválených programů regionálního rozvoje a fondů EU a jejich závěry přenášet do konkrétních akcí v obci.
- zpracovávání podkladů a žádosti o dotace
- vede centrální evidenci žádosti o dotace
- provádí před projektovou přípravou, průzkum terénu a organizačně zajišťuje výběrové řízení na dodavatele projektové dokumentace
- spolupracuje s projektantem v průběhu zpracování PD, konzultuje změny a doplňování PD
- vyřizuje podklady pro územní rozhodnutí a stavební povolení pro stavby obce včetně vyjádření stanoviska dotčených organizací, správců inženýrských sítí, vynětí ze zemědělského a lesního půdního fondu, projednává s vlastníky pozemků vstupy na pozemky

- připravuje podklady pro uzavření smluv na věcná břemena (u inženýrských sítí zajišťuje uzavření smluv v rámci zpracování PD), nájemní smlouvy, smlouvy o výpůjčce pozemků
  - připravuje kritéria pro zadání zakázky na stavby obce v souladu se zákonem a interní směrnici vydanou radou obce, organizačně zajišťuje výběrové řízení, předkládá radě návrh na uzavření smlouvy o dílo
  - po ukončení výběrového řízení předává staveniště a v součinnosti se stavebním dozorem koordinuje provádění stavby, svolává kontrolní dny stavby a kontroluje dodržování všech podmínek smlouvy o dílo
  - po dokončení díla se zúčastňuje předání a převzetí stavby, zajišťuje její geometrické zaměření, podává žádost o kolaudaci stavby
  - předkládá radě obce návrh na uzavírání smluv o provozování nebo nájmu dokončené stavby
  - předává dokončené dílo do správy odborů OÚ nebo dle uzavřené smlouvy
  - zabezpečuje nakládání s prostředky svěřenými rozpisem rozpočtu
  - kontroluje odstranění kolaudačních závad a nedodělků z přejímky stavby, vyřizuje reklamace na všech stavbách po dobu jejich záruky a vede evidenci těchto reklamací
  - kontroluje odstranění kolaudačních závad a nedodělků z přejímky stavby, vyřizuje reklamace na všech stavbách po dobu jejich záruky a vede evidenci těchto reklamací
  - zajišťuje zpracování energetického auditu pro stavby obce
- 2) Stanovit organizačním řádem koordinační náplň mezi starostou a místostarostou za řízení odborů.
  - 3) Vypracovat zásady (směrnice) pro zadávání výběrových řízení „Veřejných zakázek“ a kontrolu plnění výběrových řízení.
  - 4) Do výběrové komise pro zadávání „Veřejných zakázek“ zařadit jako stále členy po jednom z kontrolního a finančního výboru.
  - 5) Předkládat ZO 2x ročně zprávu o výběrovém řízení Veřejných zakázek.
  - 6) Pravidelně vyhodnocovat uskutečňování a finanční plnění jednotlivých akcí.
  - 7) Konkretizovat přesněji zápisy z rady a jejich zodpovědnost za plnění usnesení vč. termínů.za účelem zjištění co bylo projednáno na RO a jaké podklady byly předloženy k projednání.

#### ZO ukládá starostovi, místostarostovi

Zabezpečení vedení řádné evidence všech dokladů, číslování smluv, dodatků smluv, vést výkaznictví všech prací ve stavebním deníku odsouhlasené stavebním dozorem a pověřeným členem rady obce na jednotlivé investiční akce, předkládat RO měsíční položkové rozpočty odsouhlasené stavebním dozorem a pověřeným členem rady obce a tyto proplácet měsíčně včetně záloh.

#### ZO ukládá kontrolnímu a finančnímu výboru

Kontrolní činnost KV a FV zaměřit na dodržování postupu zadávání „Veřejných zakázek“ a na jejich realizaci.

Projednáno v kontrolním výboru dne: 17.9.2007

### **Ad 3) Zpráva o výsledku kontroly akce „Splašková kanalizace Dobrá-1“**

Vypracována pracovní skupinou Mgr. Vítězslav Pantlík, Jaromír Carbol, Milan Kwaczek,

Na základě usnesení č. 4.2 obecního zastupitelstva ze dne 29.1.2007, kontrolní výbor svým usnesením č. 2/07/02 ze dne 6.3.2007 stanovil úkol:

Prověřit objektivně realizaci výstavby „Splašková kanalizace Dobrá 1- stavba“, vč. výběrového řízení. Stanovení zda nedošlo k porušení právně obecných závazných předpisů smluvních ujednání. Pojmenovat případně kdo závady a nedostatky zavinil a stanovit míru zavinění.

Pracovní skupina ve složení Mgr. Vítězslav Pantlík, Jaromír Carbol, Milan Kwaczek, kontrolou se zaměřila na zjištění možného pochybení jednotlivých osob nebo vedení obce, jejich míry zavinění, případně trestní odpovědnosti při zadávání a následně celém průběhu akce „Splašková kanalizace Dobrá -1“. V závěru zprávy bude obsaženo určité doporučení pro nastavení kontrolních mechanismů, které by měly minimalizovat nebo zcela vyloučit aby se tato situace opakovala.

Kontrola probíhala v období od 03/2007 do 2007

Kontrolovány byly tyto předložené a dostupné dokumenty za období let 1999-2005:

výběrové řízení na projekt  
smlouva s projekční kanceláří  
výběrové řízení na realizaci projektu  
smlouva s realizační firmou  
dodatky ke smlouvě o dílo  
zápisy z kontrolních dnů  
jednotlivé zápisy z rady obce a zápisy z jednání zastupitelstva obce Dobrá týkající se kanalizace

Dále byla na žádost kontrolní skupiny požádána paní Alice Tancerová, aby osvětlila některé dotazy kontrolní skupiny, jako členka rady a pak místostarosta byla po celou dobu výstavby splaškové kanalizace I. etapy v obecním zastupitelstvu a v radě obce a která předkládala zprávu ve věci postupu dořešení ZVA- splašková kanalizace obce Dobrá 1. stavba na 23. jednání obecního zastupitelstva dne 28.6.2006.

Pro informaci je nutno uvést, že v období 1999 až do 2005 byli ve vedení obce jako starostové a místostarostové: Ing. Jiří Carbol, Mgr. Milan Stypka, Ing. Richard Pastor, Ing. Jiří Macháček, Vladimír Bonk, a Alice Tancerová.

#### **1) Kanalizace**

Obec Dobrá vyhlásila dne 11.8.1999 obchodní veřejnou soutěž na kompletní dodávku stavby „Splašková kanalizace obce Dobrá“. Ustanovená komise vybrala z nabídek přihlášených do výběrového řízení na „Splaškovou kanalizaci obce Dobrá“ nabídku firmy Ing. Otakar Hubálek – OTA.

S firmou OTA byla podepsaná smlouva o dílo dne 23.12.1999 a v průběhu realizace bylo předáno k podepsání celkem 17 dodatků (z předaných podkladů nebylo možné zrekonstruovat, které byly nakonec podepsány a které ne, některé se vzájemně kryly či byly později doplňovány a přepsány jako návrh dodatku).

Smlouva o podpoře se SFŽP je ze dne 25.9.2000, dodatek ze dne 20.5.2005 (prodloužení termínu), přiznání dotace z 8.8.2006, dotace krácena o určitou finanční částku za to, že nebyla stavba dokončena v předem stanoveném termínu, ale že byla dohodou posunuta na pozdější termín.

Kontrola FÚ byla zahájena 26.11.2004. Závěrem této kontroly bylo vydání platebních výměrů na vrácení dotace ve výši cca. 12 mio Kč a k tomu příslušného penále ve stejné výši.

Stavební povolení na kanalizaci bylo vydáno dne 2.11.1999 a bylo platné do 30.11.2001. Podle předchozí platné právní úpravy však stavební povolení bývalo většinou vydáváno na dobu pěti let – v tomto období musel stavitel přinejmenším započít se stavbou.

Termín zahájení stavby byl 09/2000, dokončení 07/2001, skutečný termín dokončení byl 02/2002 – stavba byla předána 26.6.2002. Dodatkem č. 4 ke smlouvě byl termín stavby prodloužen do 31.7.2002.

Co se týče samotného výběru dodavatele kanalizace, nebyl podle našeho názoru porušen zákon zadávání o veřejných zakázek. Leč výběr dodavatele byl nešťastný, jak již dnes můžeme konstatovat. Firma nabídla nejrychlejší zhotovení stavby za přiměřenou cenu. Při přidělování bodů v ohodnocení postupovali všichni hodnotitelé vesměs skoro stejně a v souladu se zákonem. Nikdo nemohl předpokládat, že tato společnost celou stavbu dokončí nakonec později než bylo stanoveno (samotná stavba kanalizace a i předání stavby již bylo zpožděno oproti předpokladům zadávacího řízení). Také s dalším nadhodnocením stavby, které bylo nakonec uhrazeno, nebylo při výběru stavitele počítáno.

Jak jsme již výše uvedli při výběrových řízeních se zdá, že bylo všechno v pořádku, ať se jedná o výběrové řízení na projekt samotný nebo výběrové řízení na realizaci stavby kanalizace. Zlom nastává však při samotném podpisu smlouvy s dodavatelem kde jsou nakonec podepsány smlouvy které nejsou dobré a jejich podpis či pověření k jejich podpisu by se při největší slušnosti dalo vyjádřit jako manažerské pochybení. Byly sice podepsány smlouvy, které nebyly právně vadné, leč bylo v nich umožněno dalšími dodatky změnit obsah smlouvy a hlavně čerpat finanční prostředky nad rámec předem dohodnutý.

Když se ještě vrátíme k prvnímu kroku, kde je jako vítěz na projekční práce firma která dala nejnižší nabídku v ceně cca 674 000 Kč, ale následně je s ní sepsána smlouva, která by se dalo říci je jednostranně výhodná pro projekční firmu a velice nevýhodná pro obec, je bohudík výsledná cena zvednutá jen o cca 100%.

Stejným způsobem byla sepsána smlouva s realizační firmou, která se pak maximálně snažila využít smlouvy a mezer v ní obsažených, která pro ni byla výhodná, nikoliv však pro obec. (cena ve smlouvě nebyla úplně pevná a mohla být navyšována – firma OTA nakonec cenu navýšila o cca. 50% - obec tímto přišla i o část teoretické dotace, kterou by mohla získat od SFŽP, kdyby věděla, že celá akce bude provedena za vyšší částku) V tuto chvíli zřejmě selhala funkce rady jako takové a dále funkce samotného zastupitelstva jako „valné hromady“ obce – zastupitelé obce jsou zástupci občanů obce. Mohou vznikat dohady a pochybnosti, které konkrétní osoby mají zákonnou povinnost o péči obecního majetku a finanční prostředky. V prvé řadě jsou to orgány obce, kterým zákon č.128/2000 Sb. výslovně ukládá povinnost rozhodovat o hospodaření s obecním majetkem.

Tímto orgánem je zejména zastupitelstvo obce, ale v případě kanalizace v zápisech z jednání zastupitelstva není, jak jsme již výše uvedli, skoro žádný zápis. Z toho vyplývá, že všechno se projednávalo v obecní radě.

## **2) Zastupitelstvo obce**

Dále je uvedeno kdy zastupitelstvo obce jednalo o celém projektu kanalizace. Je tam uveden text, který byl v usnesení zastupitelstva případně v zápisech, tak jak jsme mohli najít v předložených podkladech z jednání zastupitelstva obce. Nutno také říci, že zápisy ze zastupitelstva obce jsou velice strohé a mnohdy si nemůže nikdo ani s velkou dávkou fantazie představit o čem bylo jednáno. Zastupitelstvo mělo celou tuto akci zastřešit a hlídat dodržování lhůt a všech náležitostí s tím souvisejících. V zápisech ze zastupitelstva obce nebyla ani jednou učiněn dotaz na stav kanalizace.

Zápisy z jednání zastupitelstva obce Dobrá

4. jednání dne 28.6.1999 jednalo obecní zastupitelstvo - byla dána informace o tom, že obci byla přiznána dotace ve výši cca. 19 mio. na stavbu splaškové kanalizace.

7. jednání dne 17.4.2000 bylo jednáno o úvěru na tuto kanalizaci.

10. jednání konaném dne 25.9.2000 bylo řečeno, že byla přijata dotace ve výši Kč 17 510 937,--

16. jednání dne 3.10.2001 – na zastupitelstvu bylo řečeno jaký je skutkový stav kanalizace. Byla tam uvedena pouze tato věta - ani v zápise z jednání nebylo více o tom popsáno.

Jak je vidno za celé roky se o kanalizaci na jednáních zastupitelstva hovořilo pouze 4x – tedy alespoň jak je možné dosledovat ze zápisů z jednání obecního zastupitelstva.

Rada obce

Některé rozhodnutí rady obce Dobrá týkající se kanalizace:

usnesení rady obce č. 19 ze dne 21.6.1999

přítomní : ing.Carbol, ing.Gryžboň, Stypka

projednaná veřejná zakázka „ projektová dokumentace splašková kanalizace“

vybrána firma Architekti FS s r.o. s cenou 674 100 Kč (konečná cena za projekt činila **cca 1 300 000 Kč**).

usnesení rady obce č. 26 – výběr nejvhodnější nabídky firmy OTA – ing. Ota Hubálek

usnesení rady obce č. 30 ze dne 29.11.1999

přítomní: ing.Carbol, ing. Gryžboň, ing. Březina, Stypka, Tancerová

schválení dodatku č. 1 **vícepráce v ceně 83 000 Kč**

usnesení rady obce č. 45 ze dne 28.8.2000

přítomní: ing.Carbol , ing. Gryžboň , ing. Březina , Stypka, Tancerová

schválena mandátní smlouva o výkonu inženýrské činnosti se společností Hausing s. r.o. – výkon technického dozoru investora prováděl jednatel této společnosti – pan Miloš Kopecký

usnesení rady obce č. 60 ze dne 11.4.2001

přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, ing. Březina, Stypka, Tancerová

schválení dodatku č. 2 **vícepráce v ceně 541 240 Kč**

usnesení rady obce č. 62 ze dne 25.4.2001

přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová

návrh dodatku ke smlouvě na prodloužení termínu zprovoznění a kolaudace k 31.12.2001.



- usnesení rady obce č. 64 ze dne 24.5.2001  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 3 **vícepráce v ceně 790 157 Kč**
- usnesení rady obce č. 72 ze dne 6.9.2001  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 4 **vícepráce v ceně 850 000 Kč**  
rada navrhuje řešit sporný rozdíl v ceně tohoto díla předložený dodavatelem stavby  
a rozporovaný technickým dozorem.
- usnesení rady obce č. 73 ze dne 17.9.2001  
přítomní: Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 5 **vícepráce v ceně 321 126 Kč**
- usnesení rady obce č. 88 ze dne 11.2.2002  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 8 **vícepráce v ceně 56 363 Kč**
- usnesení rady obce č. 90 ze dne 4.3.2002  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, ing. Březina  
schválení dodatku č. 9 **vícepráce v ceně 145 593 Kč - záloha**
- usnesení rady obce č. 91 ze dne 13.3.2002  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 9 **vícepráce v ceně 277 667 Kč**
- usnesení rady obce č. 92 ze dne 20.3.2002  
přítomní: ing.Pastor, ing. Gryžboň, Stypka, Tancerová, ing. Březina  
schválení dodatku č. 10 **vícepráce v ceně 29 068 Kč**  
schválení dodatku č. 11 **vícepráce v ceně 62 178 Kč**

To zda byly všechny dodatky, které byly nakonec na více práce podepsány i projednány radou obce není možné vzhledem k “nepořádku v pokladech“ ověřit.

Z celkově možných dostupných materiálu je opravdu těžké posoudit míru zavinění jednotlivých osob. Zápisy z rad obce jsou velice obecné a povrchní. Z toho se dá usoudit, že v případě pohovoru s jednotlivými členy rady budou dotyčné osoby trpět již nedostatkem informací, a to s ohledem na dlouhý čas, který od té doby uběhl i ztrátou paměti, ať chtěnou či nechtěnou. Je namístě aby obecní zastupitelstvo si přesně stanovilo mustr zápisu rady obce – co a v jakém rozsahu má být uvedeno v zápisech z jednání obecní rady, obecního zastupitelstva nebo jednotlivých komisí a výboru.

### **3) Zápisy z kontrolních dnů**

Dále jsme probrali zápisy z kontrolních dnů stavby kanalizace. Na některých kontrolních dnech – stavební firma Ota – Otakar Hubálek upozorňuje na některá zpoždění způsobená například přeložkami sítí, dostaveb přípojek pro občany, kteří si toto vymínili jako podmínku pro vedení kanalizace přes jejich pozemek a také jiné problémy (Krus, Kovář). Dne 15.11.2001 zasílá stavební firma dopis, kde upozorňuje jaké jsou problémy.

Kontrolních dnů se účastní za investora (obec) také stavební dozor – tím byla společnost Hausing s.r.o. – zastoupena panem Kopeckým. Se stavebním dozorem byla uzavřena smlouva na paušální měsíční odměnu za výkon stavebního dozoru. Stavební dozor připomínkoval jednotlivé faktury a dodatky, ke kterým uváděl, zda se jedná o vícepráce či zda se jedná o práce, které již byly zaplacený smlouvou. Kontaktovali jsme stavební dozor, zda nemá přehlednější seznam jednotlivých dodatků a faktur, které připomínkoval a případně celistvý rozpočet, leč vzhledem k době, která uplynula od ukončení činnosti související s tímto projektem nám již nebyl schopen předložit tyto podklady. Jediným co nás v souvislosti se stavebním dozorem zarazilo při této kontrole bylo, že byl dodavatelem některých materiálů firmě OTA. Leč tato firma později neuhrazovala společnosti Hausing s.r.o. dodávky materiálů a toto se možná projevilo na závěr i na jisté řevnivosti mezi stavebním dozorem a dodavatelem kanalizace. Celá akce nebyla na závěr stavebním dozorem vyhodnocena – pokud toto bylo učiněno, my jsme to v podkladech nenašli.

#### **4) Celkové posouzení**

Protože není zpracována fakturace a smlouvy k této akci do jediné složky, nebylo možno objektivně zkontrolovat skutečně vynaložené náklady s původním rozpočtem. Dle názoru Jaromíra Carbola se však některé položky jeví, že nebyly provedeny v plném rozsahu, avšak původní rozpočet byl vyčerpán beze zbytku (pískové obsypy, pažení výkopů, zatřídění hornin do 5 tříd, šterkové podloží – záměna se struskou).

Materiály předložené ke kontrole nebyly celistvé, byly doslova „rozházeny“ po různých šanonech. Nebyla například vedená jednotná složka se smlouvou a jejími dodatky, složka s rozpočtem, kde by bylo označeno co již bylo vyčerpáno a uděláno a co ještě ne. Samotné administrativní vedení tak velké akce se nám jeví nedostatečné.

Dále je zajímavé, že se až do roku 2005 nic v této záležitosti nedělo. Proč byl nakonec dodatek se SFŽP uzavřen? Proč od ukončení kanalizace v roce 2002 až do uzavření dodatku se SFŽP v roce 2005 se v této věci nic nedělo ( alespoň z podkladů které jsme měli k dispozici to nevyplývá ), když bylo nakonec konstatováno, že tento dodatek musí být? Období necelých 3 let, kdy tato akce nebyla jaksi administrativně ukončena stála obec málem cca. 25 milionů korun českých.

#### **5) Odpovědnost**

Existuje zažitý názor, že v případě kdy o určitých věcech rozhodla rada obce nebo zastupitelstvo jako kolektivní orgán, je do budoucna případná odpovědnost konkrétních osob vyloučena. Opak je však pravdou. Pokud rada nebo zastupitelstvo zaviněně způsobí na majetku obce škodu, jsou odpovědní, a to i trestněprávně všichni členové rady nebo zastupitelstva.

#### **6) Zavinění**

Jak se již celým tímto textem jako červená nit vine otázka viny, tak na ní není jednoznačná odpověď. Podle předložených a dostupných materiálů není možné říci, že by měla jedna či dvě osoby vinu na celé této záležitosti. Můžeme říci, že selhal celkový systém obecního řízení, od organizačního až po kontrolní mechanismy. Na tom mají svůj podíl všichni kteří přímo řídili obecní záležitosti v době od zadání kanalizace až do její ukončení.

**V obci selhaly všechny kontrolní mechanismy, a to ať kontrolního a finančního výboru, rady či zastupitelstva, tak obecné zvědavosti jednotlivých zastupitelů – kteří nezjišťovali jak celá věc postupuje ke zdárnému či nezdárnému cíli.**

## **7) Opatření k nápravě**

Obec prostřednictvím zastupitelstva by si měla vytvořit kontrolní mechanismy a dodržování určité neslučitelnosti funkcí, které by zcela vyloučily, aby podpis důležitých smluv byl jen na jedné osobě. Ideální je nechat si znění smlouvy nechat schválit zastupitelstvem.

Dále by obecní zastupitelstvo mělo stanovit, tak jak je výše uvedeno, co by mělo být obsahem zápisů rady obce a obecního zastupitelstva. Pokud zastupitelstvo chce, aby byly některé problémy kontrolovány, musí být podle čeho kontrolovat a nesmí být pouze útržkovité informace.

Obecní zastupitelstvo by mělo jednoznačně stanovit – například organizačním řádem – kdo za co odpovídá. Pak se nebude moci stát, že bude jedna osoba přehazovat svou odpovědnost na jinou. Je třeba obec vést po vzoru řádně fungujících obchodních společností případně některých státních úřadů.

V Dobré dne 22.8.2007

.....  
Jaromír Carbol

.....  
Milan Kwaczek

.....  
Mgr. Vítězslav Pantlík