

U S N E S E N Í

z 5. jednání Zastupitelstva obce Dobrá, ze dne 26.2.2007 v 17.00 hodin,
v budově Obecního úřadu Dobrá – obřadní sň.

1. Zahájení

Zastupitelstvo obce Dobrá

1.1. v o l í

návrhovou komisi ve složení: Milan Kwaczek (ČSSD)
Michal Novák (KDU-ČSL)

1.2. u r č u j e

ověřovatele zápisu ve složení: Jiří Březina (SNK- Nezávislí)
MVDr. Kamil Zmuda (SNK- Nezávislí)

2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá

Zastupitelstvo obce Dobrá

2.1. b e r e n a v ě d o m í

kontrolu plnění usnesení Zastupitelstva obce Dobrá

3. Zpráva o kontrole akce „Splašková kanalizace – Dobrá“, platební výměr č. 9/2007 a č. 10/P/2007

Zastupitelstvo obce Dobrá

3.1. p o v ě ř u j e

starostu a místostarostu obce Dobrá podáním odvolání proti platebnímu výměru 10/P/2007 a 9/2007 vydaným Finančním úřadem ve Frýdku-Místku na základě zprávy o výsledku kontroly akce „Splašková kanalizace Dobrá“

- návrh usnesení nebyl přijat (PRO: 7 : ing. Carbol, ing. Gryžboň, J.Hofman, J.Kaňok, M.Kwaczek, M.Novák, Mgr. Pantlík

PROTI: 6 : ing. Baranová, MUDr. Hankeová, R.Křížák, A.Tancerová, MVDr. Zmuda, Ladislav Žurek

ZDRŽEL SE: 2 : J. Březina, R.Bürger)

3.2. s c h v a l u j e

následující postup ve věci Platebního výměru č. 9/2007 a platebního výměru č. 10/P/2007:

a) p o v ě ř u j e

Radu obce Dobrá zaslat ministrovi financí ČR žádosti o prominutí odvodu neoprávněně použitých prostředků Státního fondu životního prostředí ČR ve výši 12.085.966,- Kč dle platebního výměru č. 9/2007 a o prominutí penále za neoprávněné použití státních fondů republiky za období od 1.8.2001 do 9.2.2007 ve výši 12.085.966,- Kč dle platebního výměru č. 10/P/2007 včetně zdůvodnění příčin v textaci žádostí zaslaných dne 16.2.2007 Finančnímu úřadu ve Frýdku-Místku.

V případě obdržení zamítavých stanovisek – Finančního úřadu ve Frýdku-Místku či samotného ministra financí

b) p o v ě ř u j e

Zastupitelstvo obce Dobrá Radu obce Dobrá svolat do 10 dnů od obdržení zamítavého stanoviska jednání Zastupitelstva obce Dobrá, na kterém bude dohodnut další postup ve věci

Alice Tancerová
starosta obce

Ladislav Žurek
místostarosta

Zápis z 5. jednání Zastupitelstva obce Dobrá ze dne 26.2.2007

Program jednání:

1. Zahájení, volba návrhové komise a určení ověřovatelů zápisu
2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá
3. Zpráva o kontrole akce „Splásková kanalizace – Dobrá“, platební výměr č. 9/2007 a č. 10/P/2007
4. Různé
5. Zpráva návrhové komise
6. Diskuse
7. Závěr

1. Zahájení

Jednání Zastupitelstva obce Dobrá zahájila starostka obce paní Alice Tancerová v 17.00 hodin v budově Obecního úřadu Dobrá – obřadní síň.

Přivítala přítomné členy zastupitelstva obce i občany.

Přítomné členy Zastupitelstva obce Dobrá přepočítala, zjistila, že je přítomno 13 členů a Zastupitelstvo obce Dobrá je usnášeníschopné.

Dále uvedla, že z dnešního jednání se omlouvali pro pozdější příchod pan Jiří Kaňok (KSČM) a ing. Antonín Gryžboň (KDU-ČSL).

Starostka se dotázala členů, zda mají k zápisu z minulého jednání zastupitelstva obce nějaké připomínky. Nikdo žádnou nevznesl.

Hlasovalo se ke znění zápisu z minulého jednání, jak byl členům zastupitelstva obce předložen. HLASOVÁNÍ: PRO: 12, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 1

Dále starostka přečetla návrh na program jednání a vyzvala členy zastupitelstva obce k připomínkám a návrhům na úpravu programu jednání.

Žáden návrh, podnět ani dotaz nebyl vznesen.

Starostka dala hlasovat o tomto navrženém programu jednání, jak byl předložen v pozvánce a materiálech k dnešnímu jednání.

HLASOVÁNÍ: PRO: 13, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

Starostka přečetla návrh na složení návrhové komise: Michal Novák (KDU-ČSL)
Milan Kwaczek (ČSSD)

Vyzvala členy zastupitelstva obce k jinému návrhu.

Žáden jiný návrh nebyl vznesen.

HLASOVÁNÍ: PRO: 11, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 2

Starostka sděluje návrhové komisi, v čem spočívá její práce – přesně zaznamenat usnesení k jednotlivým bodům i s hlasováním, odevzdání návrhů na usnesení s podpisy členů komise po ukončení jednání zastupitelstva.

Starostka navrhla k určení ověřovatelů zápisu : Jiřího Březinu (SNK – Nezávislí)
MVDr. Kamila Zmudu (SNK - Nezávislí)

Vyzvala přítomné členy zastupitelstva obce k jiným návrhům.

Žáden další návrh nebyl vznesen.

HLASOVÁNÍ: PRO: 11, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 2

Starostka sděluje ověřovatelům zápisu, že tento je třeba dle zákona o obcích ověřit do 10 dnů po ukončení jednání s uvedením data ověření zápisu.

K jednání se dostavil ing. Antonín Gryžboň (KDU-ČSL) v 17.10 hodin.

2. Kontrola úkolů usnesení Zastupitelstva obce Dobrá

Bod uvedla starostka s tím, že ke kontrole jsou dva body a to z 24. jednání zastupitelstva obce - smlouvy o věcném břemeni, který i nadále trvá a ze 4. jednání bod o věcném břemeni se Severomoravskými vodovody a kanalizacemi a.s. Ostrava ve věci nošovického sběrače, který byl splněn podpisem smlouvy.

Starosta vyzvala k připomínkám a dotazům.

Žádné dotazy ani připomínky nebyly vzneseny.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k tomuto bodu.

Starostka dala hlasovat k tomuto bodu jednání.

HLASOVÁNÍ: PRO: 14, PROTI: 0, ZDRŽEL SE: 0

3. Zpráva o kontrole akce „Splašková kanalizace – Dobrá“, platební výměr č. 9/2007 a č. 10/P/2007

Přednesla starostka podle připraveného materiálu.

Uvedla, že se podala žádost o posečkání a prominutí platby, kdy se Rada obce Dobrá zabývala platebními výměry, neshledala žádný argument, na čem by obec postavila odvolání a doporučila podat žádost o prominutí k rukám ministra financí.

Otevírá k tomu diskusi.

J. Hofman (ČSSD) - žádosti byly zaslány tak, jak jsou přiložené v materiálech k jednání?

Starostka odpovídá, že ano.

J. Hofman (ČSSD) – tak to je podáno zle. Vina obce je tam potvrzena a nejsou doloženy podklady, tzn. podklady z různých jednání, technické podklady, třeba ze stavebního deníku. Měly být v příloze uvedeny a doloženy.

Starostka odpovídá, že přílohy byly k dopisu podány, ale z důvodu, že toho bylo moc, jsme to nekopírovali k materiálům pro dnešní jednání. Členové zastupitelstva obce se mohli přijít na obec podrobně se vším seznámit, nahlédnout do podkladů, zeptat se. Nikdo tak neučinil.

J. Hofman (ČSSD) – nikde nebylo uvedeno, že existují nějaké přílohy, nejsem jasnovidec.

Starostka – materiály byly nerozlučně svázané. Opravdu mohl každý nahlédnout. Veškerá korespondence byla doložena podle textace dopisu.

J. Hofman (ČSSD) – trvá na tom, že měly být doloženy k materiálům. Má další dotaz, proč nebylo podáno odvolání?

Starostka – kvůli odvolání jsme se tady dnes přece sešli, tak jak bylo schváleno na posledním zasedání zastupitelstva.

Mgr. Pantlík (KSČM) – hovořila jste o pochybení dle zákona.

Starostka – hovořila jsem pouze, že se posuzovalo podle nového a starého znění zákona, nehovořila jsem o pochybení.

Mgr. Pantlík (KSČM) – doručil jsem všem zastupitelům posudek, který mi vypracovala nezávislá advokátní kancelář a ten doporučuje obci podat odvolání a objasňuje proč by tak měla učinit. Uvést proč se opožděně kolaudovalo a také to, že dodatek byl nakonec sepsán. Podat odvolání není nic proti ničemu a budeme mít alespoň něco v ruce, úplně nám prominou.

Uvádí příklady jiných obcí. Dále říká, že velká vina je na straně státního fondu, když nám vyhoví v odvolání, obec nebude platit, šlo o zpoždění a dodatek byl, obec se domluvila.

Starostka uvádí, že pochybení bylo, je zjevné v nedodržení termínu. Finanční prostředky byly poskytnuty a ty podléhají finanční kontrole. Dodatek byl sice podepsán, pozdě, finanční úřad kontroluje dokumenty k datu. Něco bylo dodáno až po zahájení kontroly finančním úřadem.

Odvolání k ničemu nepovede. Zákonnost finančního úřadu nelze napadnout, podklady dodány byly. Celá věc se odvoláním pouze prodlouží.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – předkládá posudek JUDr. Fialy. Omlouvá se, že jej předkládá až dnes na jednání a uvádí, že je to rozbor našeho případu. Osvětluje věc a uvádí, že odvolání nevylučuje podání žádosti o posečkání a prominutí. Naopak, obec by měla podat odvolání,

jelikož pak by pro nezájem zástupců obce, byly právě po nich žádány finance a uhrazení penále. Hovoří k termínům a velikosti stavby. Na závěr uvádí, že nechápe radu obce, proč se brání odvolání. Znovu uvádí, že navrhuje podat odvolání, za tím si stojí.

Starostka uvádí, že přečetla obě vyjádření právníků a nenašla tam jediný důvod proč podat odvolání. Cituje ze zákona, co musí odvolání obsahovat. Ptá se, které skutkové stavy a rozpory jste s JUDr. Fialou našli v rozhodnutí finančního úřadu.

Ing. Gryžboň (KDU-ČSL) – uvádí, že je třeba se opřít o postup státního fondu. Způsob, jakým vedl s obcí jednání v době kdy jsme mohli žádat a měli na to právo, když přislíbili sepsání dodatku a nakonec od sepsání odstoupili. Možná že státní fond čekal na to, že takovým přístupem jim něco spadne do klína. Nebyl důvod.

Starosta – ale byl, obec měla doložit vyjádření o prodloužení platnosti stavebního povolení. Důvod měli jelikož vyjádření nebylo na papíře. To je porušení. Sepsání dodatku bylo sice domluveno telefonicky, ale obec do určitého data nereagovala doložením vyjádření a pak fond dodatek nechtěl uzavřít.

Ing. Gryžboň (KDU-ČSL) – ano, ale není důvod, proč by znovu nepřehodnotili situaci.

Starostka – důvod? Máme napadnout postup státního fondu?

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – rada obce si má zjistit co je správný postup, jak má být postaveno odvolání. Rada obce má nějaký posudek, ať podle něj postupuje.

Místostarosta – šli jsme cestou, která byla vyzkoušena a fungovala. Budeme první, kdo podá odvolání.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) i Mgr. Pantlík (KSČM) současně namítli, že to není pravda.

Místostarosta – jestli zastupitelstvo rozhodne o odvolání, ať se jmenovitě napíše záznam o hlasování.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) rada obce má nějaký posudek. Ať rada obce jedná.

Starostka – bylo již řečeno, že není důvod podávat odvolání. Konzultovala s právníkem. Není to jen na radě obce, je to i věcí zastupitelstva, přehrávat úkoly, kompetence a odpovědnost není fér.

M. Novák (KDU-ČSL) – vykřikl, že na nikoho nic nepřehazujeme. Máme se snad omluvit finančnímu úřadu?

Starosta – chce tedy slyšet, na čem má obec postavit odvolání?

J. Hofman (ČSSD) – je třeba číst § 48 a čte pasáž o odvolání. Dále uvádí, že stavba stojí k účelu, za kterým byla žádána, provozuje se a jednalo se o nutnost prodloužení termínu kolaudace. Také navrhnout další postup na zmírnění sankce. Důkazů je dost na to, že finance byly použity k požadovanému účelu, jen termín byl posunutý. Spoléhat také, že některým obcím byly sankce prominuty. Záleží na posouzení.

Starosta – doložení údajů bylo opožděno z důvodu nečinnosti tehdejšího vedení.

Ing. Gryžboň (KDU-ČSL) – je chyba na straně státního fondu, věděli že jde o termín, vyčkávali a tlačili nás k tomu, ať to takto dopadne. Má z toho tento dojem.

Starosta – pravdou stále je, že dodatek nebyl sepsán v termínu a to také z laxního postoje obce. Obec nečinila žádné kroky k tomu, aby byl dodatek sepsán. Byl problém i se ZVA. To se dalo do pořádku a nakonec státní fond uzavřel i dodatek.

Mgr. Pantlík (KSČM) – ing. Gryžboň tady řekl jen jeden důvod. Další je použití finančních prostředků. Obec tyto finance použila na stavbu, pro kterou žádala dotaci. Státní fond více porušil než obec. Čte vyjádření soudu, ve věci jiné obce a argumentuje tím.

Starosta – oponuje a uvádí, že v tomto případě obec neporušila a jde o jiný případ.

Mgr. Pantlík (KSČM) – soud našel problém a dívá se na to, zda finance byly použity oprávněně. Obec Dobrá použila finance oprávněně.

M. Kwaczek (ČSSD) – myslí si, že soud se opřel jen o definici, zda byly finance použity oprávněně, když je to tak, je to podstatné. Dotace byla použita na danou výstavbu, pro kterou obec žádala. Neslyšel jsem zde, proč nepodat odvolání.

Starostka – neslyšela jsem proč podat odvolání.

Ing. Gryžboň (KDU-ČSL) – dejte k věci hlasovat, to není možné takto se dohadovat.

Starostka obce navrhla přestávku.

Mgr. Pantlík (KSČM) – se hlásí ale starostka uvádí, že ukončuje rozpravu.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – mělo by se hlasovat o ukončení diskuse k tomuto problému, ne jen tak slovně odbýt další diskusi.

Starostka dává hlasovat o ukončení diskuse.

HLASOVÁNÍ: PRO: 8, PROTI: 3, ZDRŽEL SE: 3

Diskuse je ukončena. Starostka vyhlásila 15 minutovou přestávku a sdělila, že v jednání se bude pokračovat v 18.00 hodin.

K jednání se dostavil Jiří Kaňok (KSČM) v 17.55 hodin.

Starostka obnovila jednání v 18.00 hodin.

Starostka se dotazuje, zda je protinávrh k původnímu usnesení.

Mgr. Pantlík (KSČM) – má doplňující návrh a uvádí jeho znění:

„Zastupitelstvo obce Dobrá pověřuje starostu a místostarostu obce Dobrá podáním odvolání ve věci platebních výměrů a přesně specifikovat“.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – nespecifikoval by, nejsme právníci.

Starostka má dotaz, zda má tedy někdo z přítomných tip na nějakou vhodnou advokátní kancelář? Nechce být později nařčena z prosazování svých známých.

Mgr. Pantlík (KSČM) – je to v zápisu proti čemu je odvolání – k platebním výměrům.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – pan Pantlík dal návrh, mělo by se hlasovat. Ukončila jste přece diskusi k tomuto tématu.

Starostka – jen jsem chtěla doplnit, ať nevznikne pochybení.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu, který přednesl Mgr. Pantlík.

Je znovu čten návrh Mgr. Pantlíka s tím, že se specifikují platební výměry a akce v tomto znění:

„Zastupitelstvo obce Dobrá pověřuje starostu a místostarostu obce Dobrá podáním odvolání proti platebnímu výměru 10/P/2007 a 9/2007 vydaným Finančním úřadem ve Frýdku-

Místku na základě zprávy o výsledku kontroly akce „Splásková kanalizace Dobrá“

Starostka dala k přečtenému návrhu hlasovat.

HLASOVÁNÍ: PRO: 7 (ing. Carbol, Ing. Gryžboň, Mgr. Pantlík, J. Hofman, M. Kwaczek, M. Novák, J. Kaňok)

PROTI: 6 (starosta, místostarosta, ing. Baranová, MUDr. Hankeová, R.Křížák, MVDr. Zmuda)

ZDRŽEL SE: 2 (J. Březina, R. Bürger)

Starostka konstatuje, že pro schválení se nezískalo potřebných, nadpolovičních 8 hlasů – návrh nebyl schválen.

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení původního znění návrhu usnesení, jak bylo připraveno v materiálech k jednání.

Je čten návrh původního usnesení.

Starostka dala hlasovat.

HLASOVÁNÍ: PRO: 9 (MUDr. Hankeová, J. Březina, R. Křížák, ing. Baranová, místostarosta, starostka, MVDr. Zmuda, R. Burger, J. Kaňok)

PROTI: 4 (ing. Carbol, ing. Gryžboň, M. Kwaczek, M. Novák)

ZDRŽEL SE: 2 (Mgr. Pantlík, J. Hofman)

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – k tomu jen dodává, že takovéto usnesení je zmatečné a předvídá stanovisko ministra financí. Členové zastupitelstva, kteří byli proti odvolání, rozhodli o finančních prostředcích sami a znemožnili opozici dále situaci řešit. Odvoláním se nic neztratí.

Starostka uvádí, že diskuse byla ukončena, proběhlo hlasování.

4. Různé

Starostka uvedla, že do bodu různé není žádné téma k projednání navrženo.

5. Zpráva návrhové komise

Starostka vyzvala návrhovou komisi k přečtení návrhu usnesení k projednaným bodům dnešního jednání.

Členové návrhové komise znovu čtou návrhy usnesení a hlasování.

6. Diskuse

Starostka vyzvala nejprve členy Zastupitelstva obce Dobrá k příspěvkům do diskuse.

Mgr. Pantlík (KSČM) – má dotaz přímo na starostku a říká, že mu stačí odpověď ANO-NE, když jste minule na jednání řekla, že jste se sešla s někým z finančního úřadu a ten vám měl říct, že když si podáme odvolání bude to chyba.

Starostka odpovídá, že nic takového mi dotyčná osoba nesdělila.

Mgr. Pantlík (KSČM) – já to tak pochopil.

Starostka – pochopil jste to špatně. Přidávají se i ing. Baranová a R. Křížák.

Mgr. Pantlík (KSČM) – má připomínku na mateřskou školu. Základní škola je perfektní, má skvělé výsledky, ale bylo by třeba prověřit školku. Slyšel nedobré hodnocení, žádné kroužky pro děti. Občané, kteří bydlí v obci, by měli děti umísťovat tady, v naší školce a nevozit děti do města.

R. Křížák (SNK-Nezávislí) – na co narážíte, jak to můžete posoudit, vždyť vy děti ve školce nemáte. Já ano a jsem s funkcí školky spokojený. Funguje tam logopedie, konal se lyžařský výcvik, paní učitelky se dětem věnují. Já školku chválím. Nechápu odkud máte takové informace.

Mgr. Pantlík (KSČM) – slyšel jsem od jiných.

Ing. Baranová (SNK – Nezávislí) – buďte konkrétní, specifikujte co je ve školce špatné.

Navíc si myslím, že každý rodič má právo se rozhodnout, kde umístí své dítě a má právo vozit si jej kde chce. Na co by se měla kontrola ve školce konkrétně zaměřit?

Mgr. Pantlík (KSČM) – pouze jsem slyšel, není tam výběr zájmových kroužků.

Ing. Baranová (SNK – Nezávislí) – ve školce proběhla anketa, kde se rodiče mohli vyjádřit.

Starostka uvádí, že sama svého času vedla pohybový kroužek ve školce a zájem o něj moc nebyl. Navíc každý z rodičů se může zeptat, popřípadě navrhnout nějaké řešení a zlepšení, ale takto anonymně se nic nevyřeší.

J. Hofman (ČSSD) – upozorňuje starostu a radu obce na nedodržování správních lhůt. Uvádí, že v prosinci 2006 podal podnět ohledně stavu obecního bytového domu a do dnešního dne nemá žádnou zprávu. Proběhlo šetření na místě, kde byl slíben zápis z něj, který také ještě nedostal.

Místostarosta – nebyla to stížnost, která by se musela do 30 dnů vyřídit, ale informace o stále se zhoršujícím stavu OBD. Navíc dostáváte zápisy z jednání rady obce, kde jste si mohl přečíst, že v té věci se podnikly určité kroky, čekáme ještě na posudek právníka.

M. Kwaczek (ČSSD) – v prosinci 2006 jsme se bavili o internetových stránkách obce, kdy jste nás ujistili, že po novém roce se budete tímto zabývat, ale nic se nezměnilo, stav internetových stránek je stále stejný.

Místostarosta – dnes je tam včas zpravodaj, informace i fotky, usnesení zastupitelstva. Snažíme se informace zveřejňovat co nejrychleji. Zatím jsme nevyšetřili čas na sezení nad novými stránkami.

Starostka požaduje konkrétní návrhy, co na stránkách chybí.

M. Kwaczek (ČSSD) – podívejte se na stránky ostatních obcí, to je rozdíl. Dále má dotaz, zda rada obce požádala o nějaké dotace, které krajský úřad nově vyhlásil v letošním roce?

Starostka se ptá, které konkrétně myslí. Na podporu projektů? O ty jsme nežádali, jelikož nemáme o ně zájem a navíc jsme čerpali na projekt minulý rok. Ostatní nás nezaujaly. Dotace byly pouze na projekty ne na realizaci stavby.

Místostarosta – pracujeme na rozvoji obce a určitě se snažíme získat finance pro obec. Dělá se na tom a také to závisí na jedné věci, aby obec byla bez dluhů. Hyundai nás také oslovila, zda má obec požadavky, které se vážou k životnímu prostředí. Budeme jistě reagovat. O finance se budeme snažit.

M. Kwaczek (ČSSD) – jak toho chcete dosáhnout. Vyhlášené dotace již končí.

Místostarosta – končí dotace na projekty.

Starostka - proč o tom hovoříte až teď, když je pozdě, proč jste to nepřednesl dříve, aby obec mohla reagovat?

M. Kwaczek (ČSSD) – na to je rada obce.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – zajímá se o vodovod v části obce Vrchy. Požádala obec o dotaci krajský úřad na realizaci vodovodu?

Starostka odpovídá, že ne, spoluúčast je nízká.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – a co lidé, chodí tady už 4 roky, snad víc, vodovod potřebují.

Starostka – odpovídá, že obec nemá zajištěn zbytek financí. Je jiný zdroj pokrytí celé této akce. Dostali jsme příslib v jednání s krajským úřadem a firmou Hyundai.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – to není možné, že vám slíbili tak velkou spoluúčast. Kdo vám to přislíbil?

Starostka – byl to ústní příslib a uvádí, že rozpočet na vybudování vodovodu je 8,5 mil.Kč.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – proč tento příslib není na papíře. Chceme, aby obec žádala o dotace.

Starostka – také hledáme vhodné dotace.

M. Kwaczek (ČSSD) – teď je už konec pro dotace, prošvihli jste je.

Místostarosta – pracovat pro obec může každý, jak tady sedí, ne jen popichovat, ale také něco dělat. Týká se to nás všech 15 zastupitelů, jak bude obec prosperovat. Chce slyšet konkrétně co ing. Carbol za dobu působení na kraji a na místě poslance udělal pro obec. Tuší, že nic.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – a co je to dnešní hlasování? Nelogicky jste neschválili odvolání proti rozhodnutí finančního úřadu, je to teď na vaší hlavě, opozici jste nedali možnost.

Osočuješ mě, že jsem od doby co nejsem na úřadě nic neudělal? To je zarážející, odmítám to. Starostka se vkládá do silně emoční diskuse a chce ukončit debatu.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – nemáte právo mi vzít slovo, je snad diskuse. Odvolání ve věci penále za kanalizaci je důležitá věc, jde o spoustu peněz.

Starostka uvádí, že byla uzavřena smlouva se Státním fondem ŽP, kde byly stanoveny termíny a již tehdy v 12/99 věděl, že je půlroční zpoždění, proč již tehdy něco neudělal a nežádal o posunutí termínu ukončení stavby.

Ing. Carbol (KDU-ČSL) – uvádí, že stejně jako on, seděla tehdy v radě obce a dotazuje se, co udělala ona. Opět mě zde osočujete. Napadáte mou osobu.

J. Hofman (ČSSD) – žádá o ukončení debaty ke kanalizaci. Kontrolní výbor byl pověřen rozbořem této věci, předloží zprávu. Teď je zbytečné zde na sebe házet špinu.

Mgr. Pantlík (KSČM) – pro příští rok můžeme tedy ing. Carbola požádat, aby ve fázi rozdělování financí státního rozpočtu, bylo pro obec přiděleno více. Dívejme se dopředu, co uděláme. Ne zpět.

Starostka vyzvala k dalším příspěvkům do diskuse ze strany členů zastupitelstva.
Žáden další podnět ze strany zastupitelů nebyl vznesen. Dává tedy slovo občanům.

p. Juřicová – na prosincovém jednání zastupitelstva dávali požadavek ve věci chodníku.
27.12.2006 na stavební úřad v Dobré předali žádost o odstranění nepovolené stavby – travnaté plochy, a ani na jednu věc nemáme odpověď. Uvádí, že jednání jistě probíhala, ale písemně nám nikdo nic nedoručil. Osvětluje dopravní situaci v části obce kde bydlí a říká, že se situace stále zhoršuje. Uvádí, že je to neúnosné. Údržba silnice není, nejde to tak dělat, musí se posypat, udržovat. Má dotaz, kdy se situace dořeší a zajímá ji jak?

Místostarosta odpovídá, že investiční komise dostala podklady a tento týden bude jednání na místě. Po projednání v investiční komisi bude o situaci jednat i rada a následně i zastupitelstvo obce. K údržbě silnice uvádí, že po telefonické urgenci jsme reagovali ihned a silnici posypali.

Starostka – umístění dopravních značek není v naší kompetenci, napíšeme dopis ŘSD.

p. Juřicová – dávali jsme požadavek a od pana Hronovského mám písemně, že obec dostala věc k dořešení.

Starostka – pan Hronovský ví, že to není komunikace obce.

J. Hofman – požádejte Správu a údržbu silnic a dálnic, ať označí silnici R 48 jako nezpłatněnou, jelikož kamiony jezdí přes obec a doprava sílí.

p. Gavlasová – obec opět začíná trpět, jelikož doprava sílí, řidiči jezdí rychle a přibývá nehod a hluku. Bojovali jsme za obchvat, a teď se situace začíná vracet do stejných kolejí.

Starostka – petice občanů byla obci doručena a my ji podpoříme. Požadujeme zákaz pro vozy nad 12 t.

p. Moskvová – kamiony z pivovaru si zkracují cestu přes Dobrou a šetří tím. Ale proč by měla tohle obec snášet. Je potřeba dát dopravní značky se zákazem vjezdu vozů nad 12 t u všech vjezdů do obce.

p. Pantlíková – také hovoří o kamionech a je pro umístění dopravních značek. Také Policie ČR by měla kontrolovat rychlost projíždějících vozidel v obci, stále se to zhoršuje.

Dále hovoří o firmě Hyundai, která založila fond pro obnovu venkova. Co obec navrhuje k využití tohoto fondu, jaké má obec návrhy?

Místostarosta odpovídá, že je to fond pro životní prostředí. V současné době škola vyhrála soutěž o ekologii, tak něco půjde na základní školu, také na cyklostezky, most. Rada obce se tím bude zabývat a dáme vám vědět.

p. Pantlíková – ústně jste požádali krajský úřad o finance na vodovod. Nic nemáte písemně. Do kdy budete jen ústně žádat? Pak vám vše zaprou.

Starostka si bere slovo a sděluje paní Pantlíkové, že ji už zvala, ať přijde na obec, že ji ukáže, že písemné podklady s požadavky obce k Hyundai má. Dopis na krajský úřad půjde do konce tohoto týdne, ale upozorňuje, na požadavek bezdlužnosti obce.

p. Pantlíková – v 12/06 se hovořilo o změně správce sítě, kdy jste sami říkali, že nejste s jejich službami spokojeni a že správce sítě změníte.

Místostarosta odpovídá, že hovořili se správcem sítě, závady byly odstraněny, zveřejňuje se včas.

Starostka ještě dodává, že správce může reagovat ihned, ale potřebuje podnět. Přehazovaly se kompetence, nakonec si tuto věc vzal místostarosta a další spolupráci rozvíjí.

p. Pantlíková – měla na mysli napojení internetu přes základní školu, které je přes telefon, který není slyšet.

Starostka odpovídá, že to si musí každý sám vyřešit se svým poskytovatelem internetu a není možné, aby byli napojeni na základní školu.

p. Moskvová – upozorňuje na chodníky, kdy stav je katastrofální.

Starostka – vypsál se projekt, uvidí se co dotace a rozpočet obce.

p. Moskvová – požadavky na krajský úřad v souvislosti s Hyundai jste zaslali pozdě. Mělo se učinit již před 2 lety, jako to udělaly Nošovice a Lhoty.

Starostka uvádí, že obec své požadavky podala dříve než obě zmíněné obce.

p. Gavlasová – hovoří o Hyunadi a o situaci, které jsou spojené s výstavbou, rozvozem zeminy a dalšími pracemi a podotýká, že jestliže obec získá nějaké finanční prostředky, ať je nepoužije opět na základní školu, na střed obce a vůbec na ty části obce, kterých se výstavba až tak nedotkla, ale na nejvíce zasažené části obce. Chodníky jsou ve špatném stavu a firma je mohla alespoň po rozvozu zeminy důkladně uklidit a vyčistit.

Starostka uvádí, že každý správce si odpovídá za své a pokud cesta patří silnicím, tak ať tak činí a pokud zastupitelstvo obce schválí, že za ně bude uklízet obec a poskytne na to finance, pak ano.

p. Pantlíková – zaslali stížnost na silničky a bylo jim sděleno, že když to pošlou přes obec, že to má větší váhu.

Starostka – když to tak je, budeme stížnosti přeposílat prostřednictvím obce.

M. Kwaczek – navrhuje koupit záznamové zařízení k pořizování záznamu z jednání zastupitelstva obce.

Starostka uvádí, že po ukončení jednání zastupitelstva se bude konat schůzka k rozpočtu obce na tento rok, kde se vyjasní finanční možnosti obce.

Starostka vyzvala k dalším dotazům, podnětům občanů. Žáden dotaz nebyl vznesen.

Starostka poděkovala za přítomnost členům zastupitelstva i občanům a ukončila jednání v 19.15 hodin

Zapsala: Marcela Krestová

Alice Tancerová
starosta obce

Ověřili s uvedením data: Jíří Březina

MVDr. Kamil Zmuda

